

ПРОТОКОЛ

Година 2023

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

На единадесети декември две хиляди двадесет и трета година

В публично заседание в следния състав:

Град ПЛЕВЕН

ТРЕТИ състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕЛКА БРАТОВА

Секретар МИЛЕНА КРЪСТЕВА

Сложи за разглеждане докладваното от съдия БРАТОВА

Административно дело № 904 по описа за 2023 г.

На именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.Н.П. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Алтернативата на гражданите“, уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично и с адв. Д.П. *** с пълномощно по делото.

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ КП „ГРАЖДАНИ ЗА ОБЩИНАТА“, чрез представляващия Л.Г.М., уведомен от предходно съдебно заседание, се явява представляващия коалицията Л.Г.М. и адв. В.В. от Адвокатска колегия – гр. Плевен с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. К. Р.–кандидат за общински съветник от листата на МК „Заедно за Община Плевен“, уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПП „КОНСЕРВАТИВНО ОБЕДИНЕНИЕ НА ДЕСНИЦАТА“, чрез представляващия И.П.П., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се явява представляващия И.П.П. и адв. М. Е. от Адвокатска колегия – гр. Велико Търново с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.И.И.– кандидат за общински съветник от листата на КП „БСП за България“, уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г.П.Д.– кандидат за общински съветник от листата на ПП „Средна европейска класа“, уведомена от предходно съдебно заседание, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. С.– кандидат за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“, уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. Н.Д. *** с пълномощно по делото.

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПП „БЪЛГАРСКИ ВЪЗХОД“, чрез представляващата В.В.В., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се явява представляващата В.В.В..

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.С.Ч. - Л.– кандидат за общински съветник от листата на КП „БСП за България“, уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, вместо нея адв. Н.Д. *** с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Д. Ц.– кандидат за общински съветник от листата на ПП „Има такъв народ“, уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. И. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Български възход“, уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.А.Д. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Алтернативата на гражданите“, уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т. С. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“, уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.В.П. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Българска нова демокрация /СДС/“, уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Л.Т. *** с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.К.Й.– кандидат за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“, уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. В. В. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Има такъв народ“, уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПП „БЪДЕЩЕ ЗА РОДИНАТА“, представлявана от Н.Е.М., уведомен от предходно съдебно заседание, се явява адв. Л.Т. ***.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.К.К.– кандидат за общински съветник от листата на ПП ГЕРБ, уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПП „СРЕДНА ЕВРОПЕЙСКА КЛАСА“, представлявана от К.Ж.Б., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява представител.

ЗА ОТВЕТНИКА ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – гр. ПЛЕВЕН, уведомен от предходно съдебно заседание, се явява председателя Я.Д..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КП „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“, чрез представляващата Е.В. М. – Н., уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПП „ГЕРБ“, чрез представляващия В.П.Л., уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КП „ЗАЕДНО ЗА СИЛНА ОБЩИНА“, чрез представляващия В.Т.Н., уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПП „ИМА ТАКЪВ НАРОД“, чрез представляващия И.Г.Я., уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КП „ЛЕВИЦАТА!“, чрез представляващия И.П.М., уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПП „ВЪЗРАЖДАНЕ“, чрез представляващия Д.Н.Р., уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПП „ДПС“, чрез представляващия И.С.С., уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КП „ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА – ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ“, чрез представляващия Л.Г.С., уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МК „БЪЛГАРСКА НОВА ДЕМОКРАЦИЯ /СДС/“, чрез представляващия П.В.П., уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МК „АЛТЕРНАТИВАТА НА ГРАЖДАНИТЕ“, чрез представляващия С.А.Д., уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А.Б.Н., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А.Т.Ц., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А.В.В., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б.К.Б., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б.Й.Т., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б.П.Г., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б.С.Щ., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В.М.П., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н.С.Ц., уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н.Е.М., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.С.С., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.К.В., уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С.М. от Адвокатска колегия – гр. Плевен с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р.М.Х., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р.С.В., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.М.И., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.М.М., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т.Р.С., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х.И.Т., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ч.М.Х., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ю.А.Й., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.Б.В., редовно уведомена от предходно съдебно заседание.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Е. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Т. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Да се даде ход на делото.

Я.Д. – Да се даде ход на делото.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Постъпило е заключение от вещото лице по назначената съдебно-математическа експертиза.

Съдът пристъпва към изслушване заключението на вещото лице В.Б.В. със снета отпреди самоличност.

Напомня на вещото лице, че носи наказателна отговорност за даване на невярно и заинтересовано заключение. Вещото лице обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – Поддържам даденото заключение. Отговорила съм на така поставените въпроси, като в първата част на заключението съм изследвала въпроса за разликата между отчетените протоколи с недействителните гласове от СИК и тези, които съм намерила при отварянето на чувалите. Пак уточнявам - в 133 чувала. 5110 са недействителните бюлетини, които са по протоколите на СИК, толкова са и тези, които аз съм преброила като общо, но в самите СИК има разлики, които съм отразила в една таблица. Разлика между отчетеното и това, което е в свитъците недействителни бюлетини и в една колонка съм направила между отчетеното и действително намереното. След това на базата установените действителни гласове, които по предходната експертиза обсъдихме, съм направила ново преизчисление на общинската избирателна квота, която е 869 гласа срещу 867, което е с 2 гласа увеличение. След това съм направила броя на мандатите по партии, коалиции и местни коалиции и според броя на предпочитанията, като към всяко едно предпочитание съм прибавила тези действителни гласове, които съм намерила при преброяване на бюлетините. В крайна сметка не се получи никаква разлика между това, което е решила ОИК, избраните общински съветници, които са в решението са тези, които съм установила и аз след прибавяне на установените действителни гласове.

АДВ. П. – Госпожо съдия, никой от нас няма въпроси към експертната, тъй като никой от нас не я е искал тази експертиза. Вие я назначихте по Ваша инициатива, така че, ако някой има да задава въпроси, задавайте ги Вие.

АДВ. В. – Нямаме въпроси към експертната.

АДВ. Е. – Нямаме въпроси към експертната.

АДВ. Д. – Нямаме въпроси към експертната.

АДВ. Т. – Нямаме въпроси към експертната.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. – Вече може би е късно да задавам въпроси относно експертната, но при броенето на недействителните бюлетини са открити 2 мои бюлетини, които са доста спорни. Аз не съм присъствал при това броене, за съжаление, смятах, че това не е мое задължение и разчитах на вещото лице да определя коя бюлетина е действителна и коя –

недействителна. Но в крайна сметка на мен ми трябва 4 гласа. Един човек може ли да дава експертиза за бюлетини, а каква е гаранцията, че това не трябва ли да се случва от екип от повече вещи лица. След като не са преброени другите невалидни бюлетини, реално тук става въпрос за следното, когато не са изчетени всички бюлетини и когато на мен ми трябва 4 гласа, смятате ли, че делото е приключено и вещото лице си е свършило работата.

Л.М. */представляващ коалиция „Граждани за общината“/* – Бих искал да чуя Вашето становище като математик и статистик. Считате ли Вие, че от това, което е преброено само за тези невалидни бюлетини и това, което е намерено в тези отворени чували може да даде реална представа за гласовете в изборния ден.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – На мен ми е зададен въпроса да преизчисля спрямо това, което съм намерила. Аз съм го преизчислила. Лично мнение не мога да давам. Нямам право на такъв отговор.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. – Нямам въпроси към вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. – Нямам въпроси към вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. – Нямам въпроси към вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Нямам въпроси към вещото лице.

Я.Д. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Е. – Да не се приема заключението на експертизата. Същото макар и вярно като математическо изчисление, което безспорно не оспорвам, спрямо поставените въпроси, дава реална представа за тези секции, така както са движението и съответните промени, които се получават от заключението, от промяната на цифрите, спрямо тази, която е дала ОИК. Но аргумента ми да не се приема заключението е с оглед на факта, че същото намирам е безпредметно, с оглед на факта, че то обхваща само частично преброяване на бюлетините и в случая се явява само представителна извадка, която не може да послужи по никакъв начин за предмета на настоящия спор. С оглед на тези аргументи считам, че заключението макар и вярно, то по никакъв начин не дава реална светлина върху настоящия спор, поради което моля съда да го отхвърли, да му даде вяра, но да не го ползва при вземане на своето решение.

АДВ. Д. – Считам, че това заключение не следва да бъде прието като доказателство по делото. Аргументите ми затова ще изложа накратко: Считам, че то беше безпредметно и ненужно на този етап от съдебното производство, доколкото с така назначената математическа експертиза и така поставената ѝ задача се постави едно ненужно доказателствено средство, което работи на база частични данни от частично извършено преброяване на един единствен вид бюлетини. Поради това, каквото и да

заклучава това заключение, то не може да даде обективна картина и констатация за реалните резултати от извършените избори. При това беше преброено частично, като не беше изпълнена и първоначално назначената от съда експертиза да бъде извършено повторно преброяване на недействителните гласове. Такова повторно преброяване на недействителните гласове от всички секции не беше извършено от експертизата по приетото в предходно съдебно заседание заключение, поради което и така назначената сега математическа експертиза е напълно безпредметна, работи с непълни данни, от едно непълно заключение от предходната експертиза. Още повече частичното преброяване на един вид бюлетини, при това недействителните, които не могат да бъдат определящи и са косвени само при определяне подреждането на кандидатите в листата, при определяне броя на преференциите, защото те не се определят от недействителните гласове, а от действителните. Ние оспорваме именно решенията на ОИК за избор на общински съветници, за подреждане в кандидатските листи, което може да бъде контролирано само чрез повторно преброяване на действителните гласове във всички СИК. Така, както оспорихме протоколите, така както съдът откри производство за тяхното оспорване, но без сериозни аргументи, така и не разбрахме защо се допусна броене само на недействителните бюлетини, но не и на действителните. Това са моите аргументи да кажа, че това заключение не следва да бъде приемано и не следва да бъде обсъждано от съда. То не носи никакви обективни изводи и не може да служи за извеждане на никакви фактически изводи, респективно правни изводи при решаване на делото.

АДВ. П. – Напълно се присъединявам към мнението на двамата колеги. Заключение, макар и формално вярно, работи с неточна и некоректно поставена задача, като резултата от това заключение е такъв, че практически то няма никаква стойност при определяне на съдебния акт.

АДВ. Т. – Уважаема госпожо съдия, така или иначе вещото лице е работило по задачите, които са били поставени в определението за назначаването му. Считам, че обективно и точно е изготвено това заключение на база данните, с които разполага вещото лице. Считам, че трябва да бъде прието това заключение, тъй като е изпълнена задачата, но също се присъединявам към становището на колегите, че то е неотнормено, но това е по същество.

АДВ. В. – Уважаема госпожо председател, присъединявам се към становището на колегите. Считам, че сегашното заключение препокрива задачите от предходното, просто само обобщава цифрите, които ние видяхме в предходно съдебно заседание. Така или иначе, съдът не назначи преброяване на всички действителни гласове във всички СИК, за да можем да направим обоснован извод за неправилно и невярно отчитане. Така или иначе в недействителните гласове е видно, че има допуснати грешки и

излязоха такива, считам, че следва да бъде допусната такава задача да бъдат преброени всички действителни гласове.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д.– Аз също мисля, че би трябвало да бъдат преброени всички действителни бюлетини и не виждам защо Вашето решение в предходното съдебно заседание беше такава, с което беше ясно, че няма да има никаква промяна. Доколкото разбрах причината била липсата на вещи лица, защото е ясно, че при преброяване на действителните бюлетини най-вероятно ще трябва по-вещи лица. Това според мен не е точно, да не кажа, че не е вярно, тъй като в списъка на вещите лица виждам доста вещи лица, с такава специалност и насоченост, които могат да бъдат използвани за такъв вид задача. Разбрах, че през 2019 година е било разрешено преброяване на действителните и недействителните бюлетини. Въпросът е какво целите с това и какво бихте искали да покажете на обществото, в частност на плевенското, в частност на младите хора и на цяла България. Формално заключението е вярно, но то не е във връзка с целите, които бихме искали да постигнем ние.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.– Да не се приема заключението.

И.П. */представляващ ПП „Консервативно обединение на десницата“/* – Подкрепям тезите на адвокатите. Смятам, че текущата експертиза от вещото лице сама по себе си е вярна, но тя не прави експертиза на обективна информация, която фактически нас ни интересува и затова сме се събрали днес. В крайна сметка смятам, че този процес дължи реалният резултат да бъде получен като информация от всички граждани на община Плевен.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И.– Не съм съгласен, да не се приема заключението.

В.В. */представляващ ПП „Български възход“/* – Да не се приема заключението.

Я.Д. – Дотолкова, доколкото се ползваме от протоколите на СИК и сме обективирали резултат, които е в нашето решение, да се приеме заключението.

АДВ. М. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – Броят на недействителните гласове по какъв начин се отразява на резултатите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – Недействителните гласове не влияят върху изчисляването на общинската квота, изчисляването на броя на мандатите. При изчислението влияят само действителните гласове и към тези действителни гласове, които са отчетени от ОИК, аз съм добавила действителните гласове, които съм намерила в недействителните бюлетини.

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – По отношение на въпрос № 3 от заключението, отговорът Ви е, че подреждането на кандидатите в листата според броя на преференциите не се променя. От къде се вижда това в

констативно-съобразителната част на заключението? Къде е показано подреждането на кандидатите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – Започва от стр. 6, КП „БСП за България“. Първо съм направила една таблица, в която са отразени всички кандидати, с всички предпочитания, които са отчетени. Към тях съм добавила гласовете, които съм намерила и тогава на стр. 7, в дългата таблица, по номера на кандидата в листата, броя на предпочитанията съм установила процента на този кандидат към гласовете на партията и съм направила списък в кой списък участва. Трябва да кажа, че предпочитанията гласове, които имат кандидатите, които са получили повече от 7% от гласовете, подадени за съответната партия или коалиция образуват списък „А“. Останалите, които са под 7% образуват списък „Б“. При подреждане на листата, ако партията има 3 мандата и има 4 кандидати в списък „А“ влизат първите 3-ма, които имат най-голям процент гласове. В обратния случай, ако партията има 3 мандата, а броя на кандидатите от списък „А“ е 2-ма човека, влизат тези 2-ма, а третия, който влиза е първия, който е по подреждане в кандидатската листа. В тези таблици, към всяка една аз съм отбелязала списък „А“ и са почернени тези, които са в списък „А“, но са по номера на кандидата. В заключението, накрая, съм ги описала по имена.

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – Само тези, които са избраните. А подреждането на цялата листа, според предпочитанията, променя ли се?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – Не се променя. Остава така, както е в решението на ОИК.

Съдът счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по назначената съдебно-математическа експертиза, тъй като е дало конкретен, точен и ясен отговор на поставените въпроси въз основа на установените данни при повторното преброяване на всички недействителни бюлетини в 133 секции.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по назначената съдебно-математическа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице В.Б.В. в размер на 600 лева от внесения депозит и от бюджета на съда.

Трима от жалбоподателите – М. Д. И., Д.К.Й. и С.Т.С. не са внесли депозит за нещо лице в размер на 50 лева, въпреки многократните напомняния и предупреждението за налагане на глоба. Поради това, заради неизпълнение на съдебното разпореждане, съдът счита, че следва да им бъде наложена глоба и

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 89, т. 2, във връзка с чл. 91, ал. 1 от ГПК:

НАЛАГА на М. Д. И. глоба в размер на 100 лева.

НАЛАГА на Д.К.Й. глоба в размер на 100 лева.

НАЛАГА на С. Т. С. глоба в размер на 100 лева.

Срещу наложената глоба може да се подаде молба за отмяната ѝ до настоящия съд в едноседмичен срок от съобщението.

Постъпила е молба от Д. К. Й., в която заявява, че оттегля жалбата си и моли да бъде прекратено съдебното производство по отношение на него. Молба за оттегляне на жалбата е постъпила и от М. Д. И.. Съгласно чл. 155, ал. 1 от АПК оттегляне или отказ от оспорването е допустим при всяко положение на делото и не се изисква съгласието на ответника.

Поради това на основание чл. 159, т. 8 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Д.К.Й.и жалбата на М. Д. И. срещу Решение № 226-МИ/30.10.2023 г. на ОИК-Плевен за обявяване на окончателните резултати за избор на общински съветници и **ПРЕКРАТЯВА** производството по делото в тази част.

Определението може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщението.

АДВ. П. – Госпожо съдия, аз от името на моя доверител отново правя искане за назначаване на допълнителна задача – да бъдат преброени бюлетините в тези 35 секции, които така или иначе не бяха преброени и първото заключение на вещото лице, поради това, че както самата тя каза, от огледа на тези чували с бюлетини не можеше да бъде направен по никакъв начин извод за това кои са действителни и кои недействителни. В тази връзка смятам, че това е изключително важно за постановяване на Вашето решение и изхода на делото. Нещо повече – аз си позволявам да Ви представя решението на Административен съд – Плевен от 2019 г., което може би на Вас не Ви е известно, но аз си направих труда отново да го прочета. Съдията Н. през 2019 г. при действието на същия Изборен кодекс, без промяна в правната уредба е допуснал пълно броене на всичките бюлетини – действителни и недействителни. Така, че това е напълно допустим способ, който по неясна за нас причина Ви отказвате да го допуснете. Аз смятам, че Ви предполагате какъв ще бъде резултатът от това броене на действителните бюлетини, особено на тези 35 секции, поради което някой се страхуваше от резултата от това броене. Ние много държим на това да бъде изпълнена задачата така, както Ви я поставихме в първото по делото заседание. В момента имаме непълно събиране на доказателства при указване на доказателствена тежест в наша тежест относно оспорването на протоколите.

АДВ. В. – Присъединявам се към становището на колегата.

АДВ. Д. – Аз също считам, че делото не е изяснено от фактическа страна и поддържам искането, направено изначално в жалбата на моите доверители, както и сега поддържано от колегите – да бъде допуснато и извършено повторно преброяване и на действителните бюлетини в изрично посочените в жалбите на доверителите ми секции, чиито протоколи сме оспорили, с оглед откритото производство по оспорване истинността на съдържанието на протоколите на секционните комисии в частта относно действителни и недействителни бюлетини, считам, че това наше доказателствено искане е изцяло допустимо и относимо към предмета на правния спор и го поддържам изцяло. Считам, че делото не е изяснено и моля да допуснете такова повторно преброяване.

АДВ. Е. – Присъединявам се и поддържам направените искания от колегите. Считам, че фактическата обстановка, предмет на доказване по настоящото дело не е изяснена докрай, поради съображенията, които изложиха те. В допълнение към това ще направя следното допълнение. Първо – в аналогични като настоящото дело обжалвания на резултати от избори не само за общински съветници, но и за кметове, съдът, за да може действително да достигне до решаване на спора по същество, то следва да бъдат преброени не само недействителните, а да бъдат преброени всички бюлетини, особено в настоящия случай, както се касае за общински съветници, тъй като разликата между избора на общински съветници и за кметове, в случая тук имаме възможността при избора за общински съвет, избирателят да посочи предпочитан от него кандидат чрез преференция. Недействителните гласове, както беше и заключението на математическата експертиза, а и на предходните заключения, преброяването на недействителните гласове по никакъв начин не може да се отрази и да повлияе върху този краен резултат, относно предпочитаните и отразени от избирателя преференции за даден кандидат от дадена политическа сила. Само и единствено чрез преброяване на всички бюлетини, в т.ч. най-вече и на действителните може да се реши спора по същество по отношение от една страна на самите бюлетини действителни, по отношение не само на партиите, но и по отношение на предпочетените в тях преференции – дали са направени такива, дали тези преференции всъщност са действителни или недействителни, тъй като е възможно да има недействителност при преференцията, например даден избирател да е предпочел двама кандидати. Има и такива случаи, което също влияе пряко върху крайния резултат. Нещо повече – видно от делата, не само от цитираната съдебна практика, която колегите в момента приложиха на Административен съд – Плевен, но и от течащите производства в Административен съд – Добрич по отношение на обжалването на изборните резултати в Каварна, по отношение на Административен съд – Хасково, който разглежда изборите в Хасково, за да се достигне до обективната истина, то съдът уважи исканията за отваряне на всички секции, съответно на всички бюлетини.

Считам, че ако ние не извършим същото и не бъдат уважени така, както са действително първоначално направени исканията, ние не само ще влезем в нерешаване на делото по същество спрямо посочените аргументи в жалбите, дали същите са основателни или не, но ние ще влезем и в пълен разрез в настоящия съдебен процес и със задължителните указания, дадени от Комисията за прилагане на демокрация, наричана още Венецианската комисия, като безспорно при такъв изход на делото аз ще я сезирам за тези резултати. С оглед направеното искане от колегите, моля настоящия съдебен състав да не приключва съдебното следствие, а действително да се извърши уважаване на направените доказателствени искания, така, както са първоначално формулирани в жалбите. Моето искане се отнася за секциите, които са посочени в жалбите, просто другите ги дадох за пример и за сравнение. В случая не оспорвам нито заключението на математическата експертиза, нито заключенията на предходните експертизи, но в случая считам, че ние действително се намираме само в състояние, ако ги приемем на представителна извадка.

АДВ. Т. – Госпожо съдия, ние се въртим в един кръг и чисто теоретично по-скоро, тъй като Вие се позовахте на решение на Конституционния съд по отношение на стабилността на протоколите на ОИК като официални документи, които не са оспорени, няма възражения, поради което имат доказателствена стойност за това, което е отразено в тях. Открихте производство по оспорване на протоколите така, както всеки е посочил в жалбата си. Тъй като жалбоподателите са много, този процес на открито производство обхваща според мен всички секции. Не може само по една жалба да се допусне отваряне на секциите. Така, че Вие допуснахте това оспорване, но не допускате способа, чрез който може да се извърши това оспорване. Считам, че няма процесуална пречка да подновим това искане с оглед вече изготвените две експертизи и все пак официален документ може да се оспори единствено и само с писмено доказателство. Може да се снабдим с това доказателство, ако се отворят секциите и ако се извърши оглед. Огледът е допустимо доказателствено средство и ние, за да избегнем постановката на Конституционния съд, че броенето се извършва само от членовете на комисии искаме допускане на оглед.

АДВ. В. – Госпожо председател, аз се присъединявам към становището на колегите. Аз изразих такова по време на възражение на експертизата. Считам, че ако не допуснете исканията първоначално за всички секции действителни гласове, да бъдат отворени и броени тези 35 секции, като се изброят и действителни и недействителни, защото буди съмнение как точно са отчетени резултатите и преписани в тези протоколи, след като няма заделени такива пакети действителни и недействителни. Затова Ви моля да бъде назначено допълнително преброяване на всички действителни гласове във всички секции.

Я.Д. – Предоставям на съда. Аз изразих едно становище в предишно заседание, във връзка с недействителните бюлетини. Преценката е на съда. Ще се ползваме от протоколите на СИК и от нашите документи.

АДВ. М. – Предоставям на съда.

АДВ. Е. – Госпожо съдия, правя искане – моля настоящия съдебен състав да не приключва съдебното следствие и да се направи преглед и съответно оглед на недействителни и действителни бюлетини на всички избирателни секции и на всички протоколи, в които са отразени изборите.

АДВ. Д. – Аз също се присъединявам към това искане.

АДВ. П. – По повод твърдението за оспорване на предишните избори. Ето държа в себе си решението. Първоначалната задача е била 66 секции да бъдат проверени. Допълнително с оглед оспорване с определение на съда е допусната допълнителна тройна експертиза, да се извърши ръчно преброяване на бюлетините в останалите 108 секции, което е изпълнено. Така, че е правено пълно преброяване на всички секции.

АДВ. В. – Присъединявам се към искането на колегите за преброяване на всички действителни гласове във всички секции.

Съдът неколkokратно се е произнасял по искането поддържано от жалбоподателите за повторен оглед и преброяване на всички действителни и недействителни бюлетини във всички секции, но не намира основания да промени становището си и поддържа изложените вече мотиви, че такъв оглед предвид посочените в жалбите оплаквания не следва да се допуска.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното за трети пореден път искане за преброяване на всички действителни и недействителни бюлетини във всички избирателни секции.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСВО

АДВ. Е. – Уважаема госпожо съдия, с оглед на събраните по делото доказателства, както заявих и по повод направените от мен искания за събиране на допълнителни доказателства чрез преглед на всички бюлетини – действителни и недействителни, намиращи се в ОИК, след преброяването им от СИК, а също така и преглед на протоколите по отношение на съпоставимостта на това, което е отразено в бюлетините и това, което е отразено в протоколите, с оглед, че не може да бъде извършена такава проверка, съответно и такъв анализ на тези бюлетини, респективно и на изборните резултати, поради недопускането на съда на това искане, считам, че не мога да взема отношение относно уважаването на подадените от нас жалби. Тъй като на първо място в хода на съдебното следствие по никакъв начин с поставените експертизи и частичното преброяване на резултатите не можа да се даде възможност, да се види

обективно какви са резултатите, да се проследи има ли пороци при преброяването, респективно при отразяването. Макар и от частично отваряне на секции и преброяване на недействителните бюлетини се видя наличие на такива пороци. Както казах, в случая ние се намираме в настоящия съдебен процес в категорично противоречие с несъбирането на всички доказателства, не само на националното изборно законодателство, но както казах и на указанията, дадени от Венецианската комисия. С оглед на тези обстоятелства считам, че в хода на съдебното следствие не се събраха исканите от жалбоподателите доказателства за обективна преценка на получените резултати, с оглед на което не може да бъде издаден и годен съдебен акт, който да се осланя изцяло на събрани годни доказателства в настоящото производство. Поради тези съображения аз дори се въздържам да поискам от настоящия съдебен състав да уважи подадените жалби, тъй като считам, че предмета в подадените жалби и сочените пороци по никакъв начин не бяха разкрити в настоящия процес. Нямам други основания.

АДВ. Д. – Госпожо съдия, от името на доверителите си, ще моля да постановите съдебно решение, с което да отмените изцяло обжалваното решение на ОИК-Плевен № 226-МИ/30.10.2023 г. като незаконосъобразно и да обявите избора за общински съветници в МИР-Плевен за недействителен, поради допуснати съществени нарушения на изборните правила, които сме посочили ясно в своите жалби, а именно на разпоредбите на чл. 453 и чл. 454, във връзка с чл. 437, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 от ИК при отчитане на гласовете и при определяне на крайните резултати от проведените избори за общински съветници в община Плевен относно разпределянето на мандатите между партиите и коалициите, относно определяне на избраните кандидати за общински съветници, според получените валидни преференции. Считам, че с оглед събраните, макар и оскъдно в настоящото производство доказателства се установи наличието на извършени нарушения на изборните правила при провеждане и отчитане на изборните резултати, дори това е видно от назначената от съда съдебно-техническа експертиза за преброяване на недействителните гласове във всички секционни комисии, която също установи наличие на неправилно отчетени като недействителни бюлетини, които се оказаха действителни. При това, така назначената експертиза не беше пълна, не бе възможно и не беше извършено повторно преброяване на недействителните бюлетини, така както беше поставена задачата, в 35 СИК, което е над 20% от всички СИК. Упоритият отказ на съда да допусне повторно преброяване на действителните бюлетини във всички СИК, така както поискахме като доказателствено искане, в изпълнение на разпределената ни доказателствена тежест и с оглед провеждане на оспорване верността на съдържанието на протоколите на СИК, на всички СИК, в частта относно действителни и относно недействителни бюлетини

е една индикация, че сме прави в твърдението си в своите жалби, че оспореното решение на ОИК - Плевен е незаконосъобразно, че са налице нарушения на изборните правила при отчитане на изборните резултати и че нашите жалби са основателни. Тъй като не беше допуснато повторно преброяване на действителните гласове в СИК, считам че не може да бъде направен и категоричен извод относно това проведено ли е успешно или неуспешно оспорване на съдържанието на протоколите на СИК, така както беше открито производство за това. Обоснован и категоричен извод не може да бъде направен в тази посока. Считам, че настоящия спор не беше изяснен от фактическа страна. Не беше позволено да се извърши проверка на оспорения административен акт, в случая на оспореното решение на ОИК, относно неговата законосъобразност, което право изрично е закрепено в ИК, в полза на съответните жалбоподатели – кандидати за общински съветници или партии и коалиции, регистрирани за участие в изборите. В заключение моля да уважите жалбите на моите доверители М. Ч.-Л. и Г. С., като основателни и да им присъдите направените по делото разноски.

АДВ. П. – Уважаема госпожо съдия, моля Ви да постановите решение, с което да уважите жалбата на моя доверител и да отмените обжалваното решение на ОИК - Плевен като незаконосъобразно. Считам, че съображенията, които сме изложили в жалбата, следва да бъдат взети предвид относно извършените нарушения при постановяване на решението и изборния процес. С оглед събраните доказателства по делото и указаната ни доказателствена тежест считам, че дори при така наречените от колегата оскъдни доказателства се събраха такива, затова че оспорването на протоколите на СИК, поне в тези 35 секции, следва да се приеме за успешно, дотолкова-доколкото няма никакви обективни данни какво се е случило в тези 35 секции, за които изобщо не е извършено никакво преброяване. Моля да постановите Вашия съдебен акт. Претендираме разноски по делото, за които представям списък.

АДВ. Т. – Уважаема госпожо съдия, от името на жалбоподателя П.П. ще пледирам. Ще Ви моля да уважите жалбата. Считам, че след като е открито производство по оспорване на протоколите на ОИК, включително и тези, които сме посочили в жалбата и не допуснахте способ за установяване на действителността на отразеното в тях, аз ще Ви моля да приемете, че оспорването е успешно. Още-повече за секция 42 представихме протоколи от секционните комисии, в които е отразено различно ръкописно написано поправка една, а реално са направени три поправки и от там доверителят ми има три гласа, които не са му отчетени. Доказателствата, които бяха събрани считам, че не са достатъчни, за да се изгради една обективна преценка на отразеното в протоколите, поради което Ви моля да не кредитирате заключенията, тъй като те са дадени на база частичен преглед и то на недействителните бюлетини, които не

влият по никакъв начин върху определяне на квотата, както и върху отразяването на преференциите за всеки кандидат и включването му съответно в списък А или в списък Б. Затова ще Ви моля да приемете, че жалбата ни е основателна, доказали сме съществените нарушения, поради което Ви моля да я уважите. Поддържам жалбата и от ПП „Бъдеще за родината“, като Ви моля същата да бъде уважена, тъй като от събраните доказателства се установи, че има някакви разлики, но само действителните бюлетини, реално преброени могат да дадат отражение върху квотите, съответно мандатите, поради което ще Ви моля да приемете, че е налице нарушение на изборния процес и уважите жалбата.

АДВ. В. – Уважаема госпожо председател, моля да отмените решение на ОИК - Плевен като незаконосъобразно. Макар и частично събрани доказателства, считаме, че неправилно и невярно е отчитането на получените преференциални гласа. От приетото от съда заключение стана ясно, че от недействителните гласове има действителни такива. Остана недоизяснено и недоказано за нас, как това е отразено в оспорените протоколи на всички СИК, още-повече частичното преброяване на СИК буди недоумение какво точно се съдържа в останалите 35 чувала действителни и недействителни и има ли такива и как те са инкорпорирани в протоколите, респ. пренесени в решението на ОИК и съответно неистинността отразена в тях. В този смисъл Ви молим да отмените изцяло решението на ОИК, да съобразите изцяло изложеното в жалбата на моя доверител, което няма да преповтарям. Претендираме разноски, съобразно списък, който представям.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д.– Моля да се уважи жалбата, която е подадена. Моля да разрешите преброяването на всички действителни и недействителни бюлетини във всички секции. С цялото ми уважение към съдебната институция, да не позволите да се наклонят везните на Темида на една страна.

И.П. */представляващ ПП „Консервативно обединение на десницата“/* – Уважаема госпожо председател, изцяло поддържам исканията и твърденията на процесуалните представители на страните. Аз също поддържам жалбата и смятам, че фактическата обстановка не е изцяло изяснена, с оглед на факта, че дори назначената експертиза за преброяване на недействителните бюлетини, фактически в тези 35 секции, в които не е изяснено какви са бюлетините, фактически дори недействителните не са изброени всичките, да не говорим за останалите. За реалната фактическа обстановка като резултат от проведените избори, според мен действителните бюлетини наистина трябва да бъдат преброени, защото в тях се съдържа истинността на проведените местни избори. Поддържам изцяло жалбата и твърденията на процесуалните представители.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.– Поддържам мнението на адвокатите и колегите, които обжалваме. Истинността не е реално доказана. Истината е в действителните бюлетини и смятам, че и те трябва да бъдат преброени.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.– Поддържам жалбата си и мотивите, които са посочени в нея. Да се отмени Решение 226 на ОИК като незаконосъобразно и съдът да позволи пълно преброяване във всички секции на действителните бюлетини и се назначи нова експертиза, с която да се определят разпределението на мандатите по листите и преференциалните гласове.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. – Поддържам жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И.– Поддържам жалбата. Миналата седмица, по-скоро по-миналата, в община Созопол, в която имаме кмет и още 4 кмета в цялата община, имаме 9 съветника от 17. При преброяване на валидните бюлетини там намериха още един съветник. При преброяване във валидните, а не в невалидните! Опитът ми, който имам от преброяването през 2019 показва, че във действителните гласове се намериха гласовете, които разместиха мандатите. Не смятам, че цялостното преброяване на всички бюлетини ще промени изборния резултат, това което е гласувано от избирателите. Не смятам, че ще промени това, което е гласувано, не това, което е отразено. Това, което е отразено, за мен е грешка. Смятам, че само преброяването на всички бюлетини ще отрази това, което е гласувано реално.

В.В. */представляващ ПП „Български възход“/* – Придържам се към жалбата и моля да бъдат преброени действителните бюлетини, тъй като само те имат отношение към подредбата в Общинския съвет.

Я.Д. – Уважаема госпожо съдия, коментиранияте поправки в секционните протоколи са извършени в съответствие с изискванията на чл. 445, ал. 5 от ИК, от лицата по чл. 444, ал. 1 от ИК, т.е. в съответствие с изборните правила, поради което не може да се приеме за нарушение, опорочаващо изборния резултат. За пълнота, съгласно решение № 13 по КД № 14/2013 г. на Конституционен съд на Република България, за да бъдат обявени изборите за незаконни трябва да са налице същевременно 2 предпоставки – съществени, особено тежки нарушения на изборния процес, относими към основополагащи, демократични, конституционни принципи на изборителното право – общо, равно и пряко изборително право с тайно гласуване, както и тежестта на тези нарушения да е от такова естество, че да не може да се установи действителната воля на избирателите. Отделните несъответствия, в случая, правилно са преценени като такива, които не са се отразили на валидността на вота на избирателите, включително на отчетения изборен резултат. В този смисъл моля за Вашия съдебен акт, а именно да потвърдите Решение № 226-МИ/30.10.2023 г. на ОИК - Плевен като правилно и законосъобразно .

АДВ. М. – Госпожо съдия, от името на доверителката ми, която се явява заинтересовано лице по смисъла на АПК, ще Ви моля да приемете, че нито една от жалбите, предмет на настоящото производство, не следва да бъде уважена. Без да изпадам в детайлен анализ на доказателствата, държа да подчертая, че всъщност към настоящия момент в делото не се съдържат такива, които биха опорочили решението на ОИК-Плевен и евентуално да доведат до неговата промяна. С оглед на това ще Ви моля да постановите Вашия съдебен акт.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,14 часа.

СЕКРЕТАР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: